Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Miscellen.

Mittheilungen aus und über Handschriften.

12. Michael Psellos des jüngeren Einleitung in die griechische Rhythmik.

Einem Verlangen, welches schon von mehreren Seiten und auch von mir selbst in der Zeitschrift f. d. Alterthumswiss. 1841. No. 2. S. 21 ausgesprochen ist, suche ich durch Bekanntmachung dieser Schrift zu genügen, aus welcher zuerst Morelli in seiner Ausgabe eines Fragments der ῥυθμικὰ στοιχεῖα des Aristoxenos Mittheilungen gemacht hatte, die zu der Erwartung berechtigten, daß sie als eine wichtige Quelle für die Kenntniß der Lehren dieses Rhythmikers dienen könnte. Zwar erklärte G. Hermann, der früher selbst jene Erwartung getheilt hatte, nach Einsicht der Schrift dieselbe für völlig werthlos (Elem. doctr. metr. p. VII); doch konnten dadurch die Wünsche derer noch nicht befriedigt werden, welche von einem andern Standpunkte der Betrachtung aus auch dem scheinbar unbedeutenden vielleicht einen neuen Lichtstrahl abgewinnen zu können meinten. Da ich selbst zu diesen gehörte, so bat ich Hrn. Prof. Hermann um Mittheilung der ihm zugekommenen Abschrift aus einem Münchener Codex, welche mir derselbe mit der größten Bereitwilligkeit zugestanden hat, zugleich mit der Aufforderung, durch Veröffentlichung der Schrift ferneren Muthmaßungen über ihren Werth ein Ende zu machen. Dazu fühle ich mich um so mehr verpflichtet, weil ich dem Urtheil des verehrten Mannes diese Genugthuung schuldig zu sein glaube, und weil es wirklich nöthig scheint, diejenigen, welche sich für den Gegenstand interessiren, zu überzeugen, daß auch aus dieser Quelle die Aufklärung über das System des Aristoxenos nicht geschöpft

werden kann, welche Morelli's Mittheilungen aus derselben versprachen; denn diese sind auch fast das einzige Bedeutende, was die Schrift enthält. Die Handschrift, aus welcher ich dieselbe gebe, ist mir als codex Monacensis n. 165 ol. 98 Parisiis reportatus chartaceus charta laevigata sec. XVI bezeichnet, und enthält außer andern Abhandlungen des Psellos 6 Bücher des Proklos de Platonis theologia und desselben Commentar zum ersten Alcibiades; zur Feststellung des Textes habe ich die mir von G. Hermann mitgetheilte Abschrift durch gütige Vermittelung des Hrn. Hofrath Thiersch noch einmal mit dem Original vergleichen lassen. Die geringen Abweichungen in den von Morelli angeführten Stellen, der den cod. Marcianus DXXIV benutzte, gebe ich unter dem Texte, ebenso der Vergleichung wegen die Parallelstellen aus der Schrift des Aristoxenos selbst. Augenfällige Verbesserungen habe ich sogleich vorgenommen, jedoch auch bei den geringfügigsten, Accente und Interpunction ausgenommen, nicht unterlassen, die urkundliche Lesart unter dem Text anzugeben; einzelne grammatische Fehler, bei denen es zweifelhaft sein konnte, ob sie dem byzantinischen Verf. oder einem späteren Abschreiber zuzurechnen seien, sind auch im Text unverändert geblieben.

Προλαμβανόμενα [1]) εἰς τὴν ῥυθμικὴν ἐπιστήμην.

Τῆς ῥυθμικῆς ἐπιστήμης ταῦτα προλαβεῖν σε χρεών. [2]) Καὶ πρῶτόν γε ὅτι πᾶν μέτρον [3]) πρὸς τὸ μετρούμενόν πως καὶ πέφυκε καὶ λέγεται. ὥστε καὶ ἡ συλλαβὴ οὕτως ἂν ἔχει πρὸς τὸν ῥυθμὸν, ὡς τὸ μέτρον πρὸς τὸ μετρούμενον· εἴπερ τοιοῦτόν ἐστιν οἷον μετρεῖν τὸν ῥυθμόν. ἀλλὰ τοῦτον μὲν τὸν λόγον παλαιοὶ [4]) ἔφασαν ῥυθμικοί· ὁ δέ γε Ἀριστόξενος, οὔκ ἐστι, φησὶ, μέτρον ἡ συλλαβή. πᾶν γὰρ μέτρον αὐτό τε ὡρισμένον ἐστὶ κατὰ τὸ ποσὸν, καὶ πρὸς τό μετρούμενον ὡρισμένως [5]) ἔχει. ἡ δὲ [6]) συλλαβὴ οὔκ ἐστι κατὰ

[1]) Cod. Mon. προβαλόμενα. Mor. προλαμβανόμενα, was durch den Text selbst bestätigt wird. [2]) Mor. χρέον. [3]) Cod. Mon. μέτρου.
[4]) Mor. οἱ παλαιοί. [5]) Mor. ὥρισμένον (f. ὁρισμόν).
[6]) Cod. Mon. εἰ δέ, in marg. ἴσως ἡ δέ.

τοῦτο ὡρισμένη πρὸς τὸν ῥυθμὸν, ὡς [7]) τὸ μέτρον πρὸς τὸ μετρούμενον. ἡ γὰρ συλλαβὴ οὐκ ἀεὶ τὸν αὐτὸν χρόνον κατέχει· τὸ δὲ μέτρον ἠρεμεῖν δεῖ κατὰ τὸ ποσὸν, καθὸ μέτρον ἐστί, καὶ τὸ τοῦ χρόνου μέτρον ὡσαύτως κατὰ τὸ ἐν τῷ χρόνῳ ποσόν. ἡ δὲ συλλαβὴ χρόνου τινὸς μέτρον οὖσα οὐκ ἠρεμεῖ κατὰ τὸν χρόνον· μεγέθει μὲν γὰρ χρόνων οὐκ ἀεὶ τὰ αὐτὰ κατέχουσιν αἱ συλλαβαί, [8]) λόγον μέντοι τὸν αὐτὸν ἀεὶ τῶν μεγεθῶν· ἥμισυ μὲν γὰρ κατέχειν τὴν βραχεῖαν χρόνου, [9]) διπλάσιον δὲ τὴν μακράν. Δύο δὲ ταῦτα πρῶτον νοητέον, τόν τε ῥυθμὸν καὶ τὸ [10]) ῥυθμιζόμενον. [11]) ἐστὶ δὲ ὁ μὲν ῥυθμὸς σύστημά τι συγκείμενον ἐκ χρόνων κατά τινας τρόπους ἀφωρισμένους· [12]) οὐ γὰρ πᾶσα χρόνων σύνθεσις εὔρυθμος. [13]) τὸ δὲ ῥυθμιζόμενον τοιοῦτον νοητέον οἷον δύνασθαι μετατίθεσθαι εἴς τε μεγέθη χρόνων παντοδαπὰ καὶ εἰς συνθέσεις παντοδαπάς. [14]) Φαίνεται δὲ τρία εἶναι τὰ ῥυθμικά· λέξις, μέλος, κίνησις σωματική. [15]) ὁ δὲ ῥυθμὸς οὐ γίνεται ἐξ ἑνὸς χρόνου, ἀλλὰ προσδεῖται ἡ γένεσις αὐτοῦ τοῦ τε προτέρου καὶ τοῦ ὑστέρου. [16]) διαιρεθήσεται δὲ ὁ χρόνος ὑπὸ μὲν τῆς λέξεως τοῖς τε [17]) γράμμασι

[7]) Mor. καί. [8]) Bis hierhin gibt Morelli diese Stelle.
[9]) Cod. Mon. χρόνον. [10]) Cod. Mon. τόν.
[11]) Aristox. el. rhythm. p. 2. Feussn. νοητέον δὲ δύο τινὰς φύσεις ταύτας, τήν τε τοῦ ῥυθμοῦ καὶ τὴν τοῦ ῥυθμιζομένου.
[12]) Diesen Satz citirt Mor. wieder mit der Lesart ἀφωρισμένων.
[13]) Aristox. p. 4 sq. ἀκόλουθον δέ ἐστι τοῖς εἰρημένοις καὶ αὐτῷ· τῷ φαινομένῳ τὸ λέγειν, τὸν ῥυθμὸν γίνεσθαι, ὅταν ἡ τῶν χρόνων διαίρεσις τάξιν τινὰ λάβῃ ἀφωρισμένην· οὐ γὰρ πᾶσα χρόνων τάξις ἐν ῥυθμοῖς. πιθανὸν μὲν οὖν καὶ χωρὶς λόγου τὸ μὴ πᾶσαν χρόνων τάξιν εὔρυθμον εἶναι.
[14]) Arist. p. 7. καλῶς δὲ εἰπεῖν, τοιοῦτον νοητέον τὸ ῥυθμιζόμενον, οἷον δύνασθαι μετατίθεσθαι εἰς χρόνων μεγέθη παντοδαπὰ καὶ εἰς ξυνθέσεις παντοδαπάς.
[15]) Arist. p. 7. ἔστι δὲ τὰ ῥυθμιζόμενα τρία· λέξις, μέλος, κίνησις σωματική.
[16]) Cf. Arist. p. 17. ὅτι μὲν οὖν ἐξ ἑνὸς χρόνου ποῦς οὐκ ἂν εἴη, φανερόν, ἐπειδήπερ ἓν σημεῖον οὐ ποιεῖ διαίρεσιν χρόνου.
[17]) Morelli, der diese Stelle von φαίνεται bis σημείοις mittheilt, γε.

καὶ ταῖς συλλαβαῖς, ὑπὸ δὲ τοῦ μέλους τοῖς φθόγγοις, ὑπὸ δὲ τῆς κινήσεως τοῖς τε [18]) σχήμασι καὶ τοῖς σημείοις. [19]) Τῶν δὲ ῥυθμιζομένων ἕκαστον οὔτε κινεῖται συνεχῶς οὔτε ἠρεμεῖ, ἀλλ' ἐναλλάξ. [20]) καὶ τὴν μὲν ἠρεμίαν σημαίνει τό τε σχῆμα καὶ ὁ φθόγγος καὶ ἡ συλλαβή. οὐδενὸς γὰρ τούτων ἔστιν αἰσθέσθαι ἄνευ τοῦ ἠρεμῆσαι· τὴν δὲ κίνησιν ἡ μετάβασις ἡ ἀπὸ σχήματος ἐπὶ σχῆμα, καὶ ἡ ἀπὸ φθόγγου ἐπὶ φθόγγον, καὶ ἡ ἀπὸ συλλαβῆς ἐπὶ συλλαβήν. εἰσὶ δὲ οἱ μὲν ὑπὸ τῶν ἠρεμιῶν κατεχόμενοι χρόνοι γνώριμοι, οἱ δὲ ὑπὸ τῶν κινήσεων ἄγνωστοι διὰ σμικρότητα ὥσπερ ὅροι τινὲς ὄντες τῶν ὑπὸ τῶν ἠρεμιῶν κατεχομένων χρόνων. νοητέον δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι τῶν ῥυθμικῶν συστημάτων ἕκαστον οὐχ ὁμοίως σύγκειται ἔκ τε τῶν γνωρίμων χρόνων κατὰ τὸ ποσὸν καὶ ἐκ τῶν ἀγνώστων, ἀλλ' ἐκ μὲν τῶν γνωρίμων κατὰ τὸ ποσὸν ὡς ἐκ μερῶν τινῶν σύγκεινται τὰ συστήματα, ἐκ δὲ τῶν ἀγνώστων ὡς ἐκ τῶν διορίζοντων τοὺς γνωρίμους κατὰ τὸ ποσὸν χρόνους. [21]) πρῶτόν τε νοητέον χρόνον τὸν ὑπ' οὐδενὸς τῶν ῥυθμιζομένων δυνάμενον διαιρεῖσθαι γνωρίμων. [22]) Τῶν δὲ χρόνων οἱ μέν εἰσι ποδικοὶ, οἱ δὲ τῆς ῥυθμοποιΐας ἴδιοι. [23]) ποδικὸς μὲν οὖν ἐστι χρόνος ὁ κατέχων σημείου ποδικοῦ μέγεθος οἷον ἄρσεως ἢ βάσεως

[18]) Cod. Mon. τοῖς τε corrigirt aus τοῖς τέχνης.

[19]) Arist. p. 7. ὥστε διαιρήσει τὸν χρόνον ἡ μὲν λέξις τοῖς αὐτῆς μέρεσιν, οἷον γράμμασι καὶ συλλαβαῖς καὶ ῥήμασι καὶ πᾶσι τοῖς τοιούτοις· τὸ δὲ μέλος τοῖς ἑαυτοῦ φθόγγοις τε καὶ διαστήμασι καὶ συστήμασιν· ἡ δὲ κίνησις σημείοις τε καὶ σχήμασι καὶ εἴ τι τοιοῦτόν ἐστι κινήσεως μέρος.

[20]) Cod. Mon. ἐναλαξί, jedoch iſt der letzte Buchſtab radirt.

[21]) Für dieſe Erörterung findet ſich die Quelle in den erhaltenen Bruchſtücken des Ariſtoxenos nicht, doch mag ſie auch aus ihm geſchöpft ſein. Etwas Aehnliches ſagt Bacchius introd. mus. p. 24 Meib. τὸν δὲ ἀνὰ μέσον τῆς ἄρσεως καὶ τῆς θέσεως χρόνον οὐκ ἄξιον ἐπιζητεῖν κ.τ.λ.

[22]) Es iſt undeutlich, ob die Hſ. γνωρίμων oder γνωρίμως hat. — Arist. p. 8. καλείσθω δὲ πρῶτος μὲν τῶν χρόνων ὁ ὑπὸ μηδενὸς τῶν ῥυθμιζομένων δυνατὸς ὢν διαιρεθῆναι.

[23]) Vgl. Arist. p. 19, wo die einfache Eintheilung des Fußes von den durch die Rhythmopöia bewirkten unterſchieden wird.

ἢ ὅλου ποδός· [24]) ἴδιος [25]) δὲ ῥυθμοποιΐας ὁ παραλλάσσων ταῦτα τὰ μεγέθη εἴτ' ἐπὶ τὸ μικρὸν εἴτ' ἐπὶ τὸ μέγα. καὶ ἐστὶ ῥυθμὸς μὲν, ὥσπερ εἴρηται, σύστημά τι συγκείμενον ἐκ [26]) τῶν ποδικῶν χρόνων, ὧν ὁ μὲν ἄρσεως, ὁ δὲ βάσεως, ὁ δὲ ὅλου ποδός· ῥυθμοποιΐα δ' ἂν ᾖ [27]) τὸ συγκείμενον ἔκ τε τῶν ποδικῶν χρόνων καὶ ἐκ τῶν αὐτῆς τῆς ῥυθμοποιΐας ἰδίων. Τῶν ποδικῶν λόγων εὐφυέστατοι εἰσὶ τρεῖς· [28]) ὅ τε τοῦ ἴσου καὶ ὁ [29]) τοῦ διπλασίου καὶ ὁ τοῦ ἡμιολίου. γίνεται δέ ποτε ποὺς καὶ ἐν τριπλασίῳ λόγῳ, γίνεται καὶ ἐν ἐπιτρίτῳ· πᾶς δὲ ὁ διαιρούμενος εἰς πλείω ἀριθμὸν καὶ εἰς ἐλάττω [30]) διαιρεῖται. ἐστὶ δὲ καὶ ἐν τῇ τοῦ ῥυθμοῦ φύσει ὁ ποδικὸς λόγος, ὥσπερ ἐν τῇ τοῦ ἡρμοσμένου τὸ σύμφωνον. [31]) τῶν δὲ τριῶν γενῶν οἱ πρῶτοι πόδες ἐν [32]) τοῖς ἑξῆς ἀριθμοῖς τεθήσονται· ὁ μὲν ἰαμβικὸς ἐν τοῖς τρισὶ πρῶτος, [33]) ὁ δὲ δακτυλικὸς ἐν τοῖς τέταρσι, ὁ δὲ παιωνικὸς [34]) ἐν τοῖς πέντε. αὔξεσθαι δὲ φαίνεται τὸ μὲν ἰαμβικὸν γένος [35]) μέχρι τοῦ ὀκτωκαιδεκασήμου [36]) μεγέθους, ὥστε γίνεσθαι τὸν μέγιστον πόδα ἑξαπλάσιον τοῦ ἐλαχίστου· τὸ

[24]) Cod. Mon. ὅλον ποδόν. [25]) Cod. Mon. ἴδιον.

[26]) Cod. Mon. und Mor., der dieſen Satz, ſowie auch den folgenden bis βάσεσιν wieder mittheilt, haben τε nach ἐκ.

[27]) Mor. ᾖ. Cod. Mon. ᾗ, doch fehlt hier das ι subscr. gewöhnlich. Der falſche Modus iſt wohl auf Rechnung des Pſellos ſelbſt zu ſetzen.

[28]) Mor. εἰσὶν οἱ τρεῖς. [29]) Mor. ὁ, was im cod. Mon. fehlt.

[30]) Cod. Mon. ἐλάττων. [31]) Mor. συμφωνοῦν.

[32]) ἐν fehlt im cod. Mon.

[33]) Cod. Mon. und Mor. ἴαμβος — πρώτοις. Die ohne Zweifel richtige Aenderung hat ſchon Feußner z. Ariſtoxenos S. 25 vorgenommen.

[34]) Cod. Mon. παιονικός, und ſo immer.

[35]) Im cod. Mon. ſind die Worte αὔξεσθαι δὲ φαίνεται mit dem vorhergehenden Satz verbunden; dagegen ſteht nach ἰαμβικὸν $\overset{\pi'}{\Gamma}$ d. i. γίνεται, wofür Morelli das richtige γένος gibt.

[36]) Mor. und cod. Mon. ὀκτωκαιδεκασίμου, und dieſelbe Form des letzten Theils auch nachher. Mor. Lege ἑκκαιδεκασίμου, doch gehört dieſe Notiz zu dem zweiten ὀκτωκαιδεκασίμου, wo die Aenderung nothwendig iſt; vgl. Arist. Quint. p. 35. Feußner a. a. O., der auch das η ſtatt des ι herſtellt.

δὲ δακτυλικὸν μέχρι τοῦ ὀκτωκαιδεκασήμου· τὸ δὲ παιωνικὸν μέχρι τοῦ πεντεκαιεικοσισήμου. [37]) αὔξεται δὲ ἐπὶ πλειόνων τό τε ἰαμβικὸν γένος καὶ τὸ παιωνικὸν τοῦ δακτυλικοῦ, ὅτι πλείοσι σημείοις ἑκάτερον αὐτῶν χρῆται. οἱ μὲν γὰρ τῶν ποδῶν δύο μόνοις [38]) πεφύκασι σημείοις χρῆσθαι, ἄρσει καὶ βάσει, οἱ δὲ τρισὶν, ἄρσει καὶ διπλῇ βάσει, οἱ [39]) δὲ τέτρασι, δύο ἄρσεσι καὶ δύο βάσεσιν. Νοητέον [40]) δὲ τόν τε ῥυθμὸν καὶ τὸ ῥυθμιζόμενον παραπλησίως ἔχειν [41]) πρὸς ἄλληλα ὥσπερ ἔχει τὸ σχῆμα καὶ τὸ σχηματιζόμενον πρὸς ἑαυτά. [42]) τῶν δὲ ῥυθμιζομένων ἕκαστον πλείους λαμβάνει μορφὰς οὐ κατὰ τὴν αὐτοῦ φύσιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν τοῦ ῥυθμοῦ. [43]) ὁ δὲ ῥυθμὸς οὐδενὶ τῶν ῥυθμιζομένων ἐστὶ τὸ αὐτὸν, ἀλλὰ τῶν διατιθέντων πως [44]) τὸ ῥυθμιζόμενον καὶ ποιούντων κατὰ τοὺς χρόνους τοιόνδε ἢ τοιόνδε. [45]) ὁ δὲ ῥυθμὸς χωρὶς τοῦ ῥυθμισθησομένου [46]) καὶ τέμνοντος τὸν χρόνον οὐ δύναται γίνεσθαι, ἐπειδὴ ὁ μὲν χρόνος αὐτὸς ἑαυτὸν [47]) οὐ τέμνει, ἑτέρου δέ τινος δεῖται [48]) τοῦ διαιρήσοντος αὐτόν. ἀναγκαῖον γὰρ [49]) ἂν εἴη μεριστὸν εἶναι τὸ ῥυθμιζόμενον γνωρίμοις μέρεσιν, οἷς [50]) διαιρήσει τὸν χρόνον.

[37]) Cod. Mon. und Mor. πέντε καὶ εἴκοσι, Heußner πεντεκαιεικοσισήμου.

[38]) Im cod. Mon. ſcheint μόνοις, was auch Morelli gibt, in μόνον corrigirt zu ſein. [39]) Cod. Mon. εἰ.

[40]) Cod. Mon. οηιεχ am Ende der Reihe, das η durchſtrichen.

[41]) Cod. Mon. ἔχονται. Mor., der auch dieſen Satz anführt: νοητέον δὲ τόν τε ῥυθμὸν ... ἔχειν τὸ πρὸς ἄλλ. cf. Arist. p. 2: νοητέον δὲ δύο τινὰς φύσεις ταύτας, τήν τε τοῦ ῥυθμοῦ καὶ τὴν τοῦ ῥυθμιζομένου, παραπλησίως ἐχούσας πρὸς ἀλλήλας ὥσπερ ἔχει τὸ σχῆμα καὶ τὸ σχηματιζόμενον πρὸς αὐτά.

[42]) Mor. ἑαυτό. [43]) Arist. p. 2 ſagt wörtlich daſſelbe.

[44]) Nach Mor. πρός.

[45]) Arist. p. 3 ὅ τε ῥυθμὸς .... τὸ αὐτό, ſonſt genau daſſelbe.

[46]) So auch die Hdſ. Morelli's und Ariſtorenos p. 4, wo der cod. Vat. ῥυθμισομένου hat.

[47]) Arist. αὐτόν. [48]) Arist. δεῖ.

[49]) Nach Mor. οὖν, bei Ariſtorenos fehlt die Conjunction.

[50]) Cod. Mon. οἷον. οἷς gibt Ariſtorenos und, wie es ſcheint, auch Morelli's Hdſ. des Pſellos. Auch dieſer Satz iſt ganz aus Arist. p. 4 entlehnt.

Τῶν δὲ ποδῶν οἱ μὲν ἐκ δύο χρόνων σύγκεινται, τοῦ τε ἄνω καὶ τοῦ κάτω· οἱ δὲ ἐκ τριῶν, δύο μὲν τῶν ἄνω, ἑνὸς δὲ τοῦ κάτω, ἢ ἑνὸς μὲν τοῦ ἄνω, δύο δὲ τῶν [51]) κάτω. ἐξ ἑνὸς δὲ χρόνου ποὺς οὐκ ἂν εἴη, ἐπειδήπερ ἓν σημεῖον οὐ ποιεῖ διαίρεσιν χρόνου· ἄνευ γὰρ διαιρέσεως χρόνου ποὺς οὐ δοκεῖ γίνεσθαι. [52]) Τῶν δὲ ποδῶν ἕκαστος ὥρισται ἢ λόγῳ τινὶ ἢ ἀλογίᾳ. [53]) καὶ μεγέθει μὲν διαφέρει ποὺς [54]) ποδὸς, ὅταν τὰ μεγέθη τῶν ποδῶν, ἃ κατέχουσιν οἱ πόδες, ἄνισα ᾖ· γένει δὲ, ὅταν οἱ λόγοι διαφέρωσιν [55]) ἀλλήλων οἱ τῶν ποδῶν· οἱ δὲ ἄλογοι τῶν ῥητῶν διαφέρουσι τῷ [56]) τὸν ἄνω χρόνον πρὸς τὸν κάτω μὴ εἶναι ῥητὸν· οἱ δὲ ἀσύνθετοι τῶν συνθέτων διαφέρουσι τῷ μὴ διαιρεῖσθαι εἰς πόδας, τῶν συνθέτων διαιρουμένων· διαιρέσει δὲ, [57]) ὅταν τὸ αὐτὸ μέγεθος εἰς ἄνισα [58]) διαιρεθείη· [59]) σχήματι δὲ, ὅταν τὰ αὐτὰ μέρη τοῦ αὐτοῦ μεγέθους μὴ ὡσαύτως ᾖ τεταγμένα. [60]) Τῶν δὲ ποδῶν τρία γένη ἐστί· τὸ δακτυλικὸν, τὸ ἰαμβικὸν, τὸ παιωνικόν. [61])

---

[51]) Cod. Mon. τῶ. Der Satz ſtimmt wörtlich mit dem bei Ariſtoxenos p. 16 überein, nur daß dort nach ἑνὸς δὲ τοῦ κάτω folgt: οἱ δὲ ἐξ ἑνὸς κ. τ. λ. Auch die folgenden Sätze ſind alle aus Ariſtoxenos entlehnt mit geringen Auslaſſungen und Abweichungen, die jedoch zum Theil offenbare Fehler unſerer Hdſ. ſind.

[52]) Arist. p. 17. ὅτι μὲν οὖν ἐξ ἑνὸς χρόνου ποῦς οὐκ ἂν εἴη φανερὸν, ἐπειδήπερ κ. τ. λ.

[53]) Cod. Mon. ἀναλογία. Arist. p. 20. ὥρισται δὲ τῶν ποδῶν ἕκαστος ἤτοι λόγῳ τινὶ ἢ ἀλογίᾳ τοιαύτῃ ἥτις δύο λόγων γνωρίμων τῇ αἰσθήσει ἀνὰ μέσον ἔσται.

[54]) Cod. Mon. τοῦ. Arist. p. 23 ποῦς.

[55]) Cod. Mon. διαφέρουσιν. Ebenſo Morelli im Text des Ariſtox.

[56]) τῷ fehlt im cod. Mon., iſt aber aus Ariſtoxenos zu ergänzen.

[57]) Ariſt. a. a. O. fügt hinzu: διαφέρουσιν ἀλλήλων, ebenſo nach σχήματι δέ.

[58]) Arist. ἄνισα μέρη. [59]) So cod. Mon., Arist. διαιρεθῇ.

[60]) τεταγμένα beſtätigt Morelli, während es in der Hdſ. des Ariſtox. fehlt. Uebrigens wird daraus, daß nach Morelli Pſellos hier den Ariſtoxenos αὐτολεξεὶ ausgeſchrieben haben ſoll, nicht die buchſtäbliche Uebereinſtimmung ſeines Mſs. mit dem Text des Ariſtoxenos zu ſchließen ſein, zumal da jenes mit dem cod. Mon. auch in mehreren unweſentlichen Einzelnheiten übereinſtimmt.

[61]) Arist. p. 24. τῶν δὲ ποδῶν τῶν καὶ συνεχῆ ῥυθμο-

Die gegebene Zusammenstellung der entsprechenden Aussprüche des Aristoxenos mit denen des Psellos wird beweisen, daß für viele Stellen die Quelle in jenen offen vorliegt, zugleich aber auch, daß man ohne Bedenken auch die in den übrigen ausgesprochenen Ansichten für die des Aristoxenos wird halten können. Am wichtigsten darunter ist die schon von Morelli mitgetheilte, über die Erweiterung der rhythmischen Geschlechter (Takterweiterung), welche schon von Feußner (Aristoxenos Grundzüge der Rhythmik, Hanau 1840. S. 57 ff.) vollständig erläutert ist; vgl. m. Rec. in der Zeitschr. f. d. Alterthumswiss. 1841. No. 4. Unter den jetzt erst bekannt werdenden Stellen haben wir keinen Grund die über den Unterschied der *χρόνοι γνώριμοι* und *ἄγνωστοι* für nicht-aristoxenisch zu halten, wenn sie auch anderswoher entlehnt ist, als aus dem uns erhaltenen Fragment des zweiten Buchs der *ῥυθμικὰ στοιχεῖα*, vielleicht aus dem ersten Buche, in welches wir überhaupt alles das verweisen müssen, was wir im Anfang der Schrift des Psellos lesen. Wir finden hier nur noch eine Stelle, welche von Wichtigkeit zu sein scheint, nämlich die letzten Worte in dem von Morelli mitgetheilten Eingang mit den von ihm weggelassenen, aber unmittelbar damit zusammenhängenden: *μεγέθει μὲν γὰρ χρόνων οὐκ ἀεὶ τὰ αὐτὰ κατέχουσιν αἱ συλλαβαί· λόγον μέντοι τὸν αὐτὸν ἀεὶ τῶν μεγεθῶν· ἥμισυ μὲν γὰρ κατέχειν τὴν βραχεῖαν χρόνου, διπλάσιον δὲ τὴν μακράν.* Wir erhalten hierin die ausdrücklichste Bestätigung dessen, was öfters gegen die Lehren der sogenannten Takttheoretiker behauptet ist, und was auch Böckh's Annahme eines gleichen Taktes von jener, welche die dreizeitige Länge zu Hülfe nimmt, unterscheidet, daß nämlich das Verhältniß der Länge zur Kürze, insofern sie in Verbindung mit einander stehn, d. h. in demselben Taktabschnitt, das von 2 : 1 bleiben muß, mögen auch sonst die Silben eine noch so verschiedene Geltung im Rhythmus erhalten, die wir ihnen namentlich zuschreiben müssen, je nachdem sie bei der Takttheilung der Haupt-

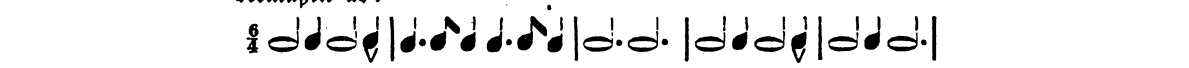
παῖαν δεχομένων τρία γένη ἐστί· τό τε δακτυλικὸν καὶ τὸ ἰαμβικὸν καὶ τὸ παιωνικόν.

zeiten oder den weiteren Gliederungen des Taktes entsprechen; wiewohl also allerdings drei- und vier- und mehrzeitige Längen angenommen werden müssen, so kann dieses doch nur so geschehen, daß dabei Kürzen vorausgesetzt werden, welche ihnen nach jenem Verhältniß entsprechen, also anderthalbzeitige, zweizeitige u. s. w., und auf diese Art müssen alle die Stellen, insofern sie überhaupt hierher gehören, verstanden werden, auf welche die Vertheidiger der dreizeitigen Länge sich stützen. Nur auf diese Art kann auch bei der Annahme des gleichen Taktes, welche durch eine verschiedene Geltung der Silben bedingt ist, die subjective Willkür vermieden werden, welche bei der andern Voraussetzung jede Sicherheit in der Zurückführung der Metra auf ihren Takt unmöglich macht. Es genüge ein Beispiel anzuführen zum Beweis, zu welchen verschiedenen Resultaten beide Methoden führen, und daß auch ohne jene Willkür wenigstens in Gedichten von einfacherem Rhythmus eine Herstellung des Taktes nicht zu den Unmöglichkeiten gehört. Den Vers des Pindar (Olymp. III, ep. 2):

ἀτρεκὴς Ἑλλανοδίκας γλεφάρων Αἰτωλὸς ἀνὴρ ὑψόθεν

– ∪ – – – ∪ ∪ – ∪ ∪ – – – ∪ – – – ∪ –

theilt Feußner (de metr. et melorum discrim. p. 28 sq.), der auch die dreizeitige Länge neben der einzeitigen Kürze annimmt, folgendermaßen ab:



wodurch unter Anderm im zweiten Takt die Länge zur Kürze in das Verhältniß von 3 : 1 kommt. Wir halten dieses für unnöthig, und glauben, daß Niemand an folgender Takttheilung, in welcher innerhalb eines Fußes das Verhältniß der Länge zur Kürze immer das von 2 : 1 bleibt, Anstoß nehmen wird:

Auf die irrationale Länge ist hier, um nicht complicirtere Fragen zu berühren, keine Rücksicht genommen worden, was aber in der Hauptsache, mit der wir es hier zu thun haben, nichts ändert.

Diese Stelle möchte die einzige bisher noch unbekannte sein, aus welcher, wenn das Gesagte richtig ist, sich ein Gewinn für

die Kenntniß des Systems des Aristoxenos ziehen ließe. Betrachten wir nun aber das Verhältniß der übereinstimmenden Stellen des Aristoxenos und Psellos zu einander, so wird sich ergeben, daß wir aus diesem keinen unmittelbaren Vortheil für den Text jenes gewinnen (Kleinigkeiten abgerechnet, wie jenes δεῖται, das wohl auch bei Aristoxenos p. 4 Feußner für δεῖ aufzunehmen sein möchte), ja daß wohl schon Psellos weder ein vollständiges noch ein fehlerloses Exemplar jener Schrift benutzte, wodurch die Hoffnung, dieselbe noch in besserer Gestalt zu erhalten, als wir sie jetzt besitzen, nur vermindert werden kann. *) Das erstere könnte wenigstens vielleicht daraus geschlossen werden, daß auch Psellos da abbricht, wo das Bruchstück des Aristoxenos zu Ende geht, nämlich bei der Angabe der Taktgeschlechter, in welche dann bei Aristoxenos noch die verschiedenen Taktgrößen vertheilt werden; daß aber, abgesehen von der offenbaren Lücke am Ende der Schrift des Aristoxenos, auch mit dieser Materie dieselbe nicht geschlossen wurde, geht aus dem Plan der Schrift selbst, sowie aus dem, was die Rhythmik des Aristides Quintilianus enthält, hervor. Doch gebe ich zu, daß jener Schluß nicht sicher ist, da mehrere Gegenstände, welche Psellos berührt, namentlich die Takterweiterung, bei Aristoxenos wohl erst nach dem uns Erhaltenen erörtert werden konnten; auf die Anordnung bei Psellos selbst ist kein Gewicht zu legen, indem er auch sonst dem Gang des Aristoxenos nicht treu bleibt. Dagegen bestätigt sich die zweite Behauptung von der Fehlerhaftigkeit jenes Exemplars nur zu sehr durch die Stelle, welche von der Zahl der Zeiten eines rhythmischen Fußes handelt, indem trotz der Uebereinstimmung zwischen dem Text des Aristoxenos und den Worten des Psellos nach dem, was von Feußner (z. Arist. S. 16 f.) und mir (in der angeführten Rec. S. 23 f.) bemerkt ist, an der Corruptel jener Stelle des Aristoxenos schwerlich gezweifelt werden kann, bei welchem der Zusammenhang auf's deutlichste beweist, daß

*) Auch in dem zu erwartenden Corpus der griechischen Musiker von Franz wird nach einer Mittheilung des Herausgebers weder von Aristoxenos noch von Psellos etwas Neues gefunden werden. Die schon in früherer Zeit mehrmals gedruckte Schrift des Psellos περὶ μουσικῆς erstreckt sich nur auf die Harmonie.

von einem aus vier Zeiten, zwei Aufschlägen und zwei Niederschlägen, bestehenden Fuß die Rede sein muß, was auch durch eine andere Stelle des Psellos (οἱ δὲ τέτρασι, δύο ἄρσεσι καὶ δύο βάσεσι) bestätigt wird. So wünschenswerth aber auch die Rechtfertigung unserer Vermuthung durch Psellos gewesen wäre, so kann doch nicht etwa dessen Auctorität gegen dieselbe geltend gemacht werden, zumal da Psellos selbst höchstens hundert Jahre älter ist als die Handschrift, aus welcher Morelli den Aristoxenos herausgab; denn jener fällt in die zweite Hälfte des elften, diese nach Morelli etwa in das zwölfte Jahrhundert. Bei Psellos können wir natürlich wegen jener Uebereinstimmung nichts ändern; aber andererseits kann auch die Veränderung der Stelle des Aristoxenos nicht von der des Psellos abhängen, so daß nur nach den an den angeführten Stellen erörterten Gründen zu entscheiden ist, ob mit Feußner angenommen werden soll, daß eine doppelte Gattung des aus drei Zeiten bestehenden Taktabschnittes (Fußes) unterschieden werde, und dann noch die Erwähnung des aus vier Zeiten bestehenden hinzuzufügen sei, oder ob, wie ich behauptet habe, jene Worte nur entstellt, nicht lückenhaft sind, und dem Aristoxenos nur die Erwähnung eines zweizeitigen, eines dreizeitigen und eines vierzeitigen Fußes zuzuschreiben ist, — wiewohl jener vielleicht für sich die Lesart bei Psellos ἢ ἑνὸς μὲν κ.τ.λ. statt des οἱ δὲ κ.τ.λ. bei Aristoxenos in Anspruch nehmen wird, welche jedoch nur als willkürliche Aenderung des Excerpirenden anzusehen sein möchte. Doch davon mag die weitere Erörterung hier unterbleiben.

Zusatz.

Eine Recension von Geppert in der Hall. Lit. Ztg. 1841. Novbr. Erg. Bl. No. 95 ff. enthält einen Angriff gegen Feußner's Erklärung des Aristoxenischen Systems, dessen Abweisung im Allgemeinen ich zwar dem Verf. selbst überlassen will, worin aber ein Punkt von der Art ist, daß ich ihn zur Rechtfertigung dessen, was ich über das Verhältniß des Psellos zu Aristoxenos gesagt habe, näher beleuchten muß. In der Lehre von der Takterweiterung nämlich, welche Feußner hauptsächlich nach Psellos dargestellt hat, findet Geppert einen Widerspruch zwischen dem Epitomator und seinem Lehrer, und sucht dadurch Feußner's Auseinandersetzung, von der er stillschwei-

gend zugeben muß, daß sie den Worten des Psellos entspricht, wenigstens als auf Aristoxenos nicht anwendbar erscheinen zu lassen. Hr. Geppert entzieht uns freilich eine Hauptstütze, und nimmt dem Excerpt des Psellos seinen eigentlichen Werth, wenn er nicht gestatten will, daß wir aus Stellen, die sich in dem Bruchstück des Aristoxenos nicht finden, die Lehre des Aristoxenos erläutern; aber ich möchte hier sagen: neganti incumbit probatio; wenn wir da, wo das Fragment des Aristoxenos ausreicht, vollkommene Uebereinstimmung zwischen ihm und dem Epitomator finden: wird es dann zu kühn sein, auch für Anderes die Quelle bei Aristoxenos zu suchen, vorausgesetzt, daß es nicht mit dessen Lehren geradezu im Widerspruch steht? Einen solchen Widerspruch behauptet nun allerdings gerade Hr. Geppert. Sehen wir näher zu. Nach Psellos erfahren das iambische und päonische Geschlecht eine Erweiterung bis zu einer größeren Anzahl von Zeiten als das daktylische, weil sie mehr Semeien haben; denn, sagt er, die einen Füße (nach dem Zusammenhang natürlich die daktylischen) haben zwei, die andern (d. i. die päonischen) drei, die dritten (d. i. die iambischen) vier Semeien. Bei Aristoxenos lesen wir nur, daß die Füße aus zwei, drei oder vier Zeiten (d. i. Semeien, Takttheilen) beständen, was aber nach Geppert's Behauptung mit den Geschlechtern nichts zu thun haben soll. Da nun aber diese Bemerkung offenbar mit der letzten des Psellos übereinstimmt, und doch das, was bei diesem eng damit zusammenhängt, nicht anerkannt werden soll, so wird dem Epitomator nicht nur Mißverständniß der Lehre des Aristoxenos, sondern zugleich die unverständigste Inconsequenz zugeschrieben; denn mit der zweiten Bemerkung soll er in die Lehre des Aristoxenos wieder einlenken, während die erste ihm selbst zugeschoben wird. In diesem Verfahren sehe ich nicht nur eine, ich möchte sagen, eigensinnige Behandlung des Aristoxenos, sondern auch eine allen Regeln der Interpretation widersprechende Auffassung des Psellos. War dieser ein gedankenloser Epitomator, der von dem nichts verstand, was er schrieb: nun dann werden wir ihm auch keine selbständige Auffassung und Erläuterung der Worte des Aristoxenos zuschreiben dürfen, und um so eher bei ihm die Lehre desselben zu suchen haben; dachte er sich aber wirklich etwas bei dem, was er schrieb: dann muß man ihm doch nicht zutrauen, daß er seine eigene Auffassung der Lehre des Aristoxenos nicht durchgeführt, sondern auf einmal wieder einen ganz andern Gedankengang genommen habe, und man darf das um so weniger, da in seinen eigenen Worten doch nicht der geringste Grund liegt, bei ihm solche Gedankenlosigkeit vorauszusetzen; denn daß er hätte γενῶν, nicht ποδῶν sagen müssen, wenn er wirklich die Eigenthümlichkeit der Geschlechter für den Grund der Vermehrung der Semeien gehalten hätte, das wird doch wohl Hr. Geppert nicht im Ernst urgiren wollen. Aber wo ist nur überhaupt ein Grund für jene Annahme von Mißverständnissen und

Inconsequenzen? „Wie wenig der Epitomator seinen Lehrer verstanden hat," sagt Geppert S. 765, „geht schon daraus hervor, daß er die Lage der Dinge geradezu umkehrt. Aristoxenos sagt: daß ein Fuß mehr als zwei Semeien aufnimmt, daran ist seine Ausdehnung schuld; Psellos dagegen sagt: daß das iambische und daktylische [soll heißen: päonische] Geschlecht soweit ausgedehnt wird, daran ist die größere Anzahl seiner Semeien schuld, gerade als ob die Vermehrung der Semeien, welche erst durch die Vermehrung der Zeiten herbeigeführt wird, schon in dem iambischen und päonischen Geschlecht ihren Grund hätte" u. s. w. Ist denn nun aber hier wirklich ein Widerspruch zu finden? Aristoxenos spricht noch von dem Rhythmus in abstracto, und hat den Unterschied der Geschlechter nicht erwähnt; er sagt also hier ganz einfach, daß die zu große Anzahl der Zeiten oder die Größe der Füße um der Auffaßbarkeit willen die Annahme von mehr als zwei Semeien oder Takttheilen nöthig mache; nichtsdestoweniger konnte er später auch zeigen, daß gerade das päonische Geschlecht und das iambische, dipodisch gemessen, diese größere Anzahl von Semeien enthielt, und so konnte also auch Psellos ganz im Einklang mit ihm sagen, in der verschiedenen Anzahl der Semeien liege der Grund der verschiedenen Erweiterungen der Geschlechter. Von den Grenzen dieser Erweiterung spricht Aristoxenos in dem uns erhaltenen Bruchstück noch gar nicht, und konnte nicht eher davon sprechen, bis er den Unterschied der Geschlechter behandelt hatte; daß Psellos scheinbar den Ausspruch desselben umkehrt, ist etwas rein Zufälliges, und enthält durchaus keinen Widerspruch gegen dessen Lehre, und nichts berechtigt zu der Annahme einer von der Darstellung des Psellos abweichenden Lehre des Aristoxenos über die Vermehrung der Semeien, für die jedes Princip und jede Norm fehlen würde, wenn sie mit den Geschlechtern nichts zu thun haben sollte. Wenn Hr. Geppert behauptet, daß sämmtliche einfache Füße, sie mögen nun Jamben, Päonen oder Daktylen sein, nur Eine Arsis und Eine Thesis hätten, so leugne ich das, und er wird aus Aristoxenos nicht die Unrichtigkeit der Auffassung nachweisen können, daß das päonische Geschlecht eine doppelte Thesis, das iambische eine doppelte Arsis und Thesis habe, wiewohl für beide auch eine andere Betrachtungsweise zulässig ist, weßhalb denn auch Aristides dem παιὼν διάγνιος nur zwei Semeien zuschreibt, und die sechszeitigen Rhythmen zu den gemischten, d. h. zu denen rechnet, welche zwei Taktgeschlechtern angehören können, je nachdem sie in zwei Takttheile (χρόνοι) oder in zwei selbständige Einzeltakte (ῥυθμοί, πόδες) zerlegt werden. — Nach allem diesem, glaube ich, wird die Zurückführung der Lehren des Psellos auf Aristoxenos als unbedenklich erscheinen, und dies zu zeigen, war meine Sache; aber auch die sonstigen Gründe gegen seine Auffassung der Lehre von der Takterweiterung zu beseitigen, soll, denke ich, Hrn. Feußner nicht schwer werden.

Ich will nicht auf das eingehen, was Geppert sonst noch gegen einzelne Stellen des Psellos bemerkt hat, wiewohl seine Ausstellungen wenigstens nicht immer zu den von ihm gezogenen Schlüssen zu berechtigen scheinen. Nur in Beziehung auf die eine Stelle, wo Psellos als ποδικοὶ χρόνοι die ἄρσις, die βάσις, und den ὅλος ποὺς bezeichnet, was Geppert für unsinnig hält, will ich die Vermuthung aussprechen, daß er bei dem letzten Ausdruck an solche Takte denke, welche nicht aus einer einfachen Arsis und Thesis bestehn, sondern bei denen ein vollständiger Einzeltakt einen Theil des größeren Taktganzen bildet, so das auch jener ὅλος ποὺς ein Takttheil sein würde; während nach Feußner's Ansicht die alten Rhythmiker auch den ganzen rhythmischen Fuß als ποδικὸς χρόνος bezeichnet hätten.

Marburg. J. Cäsar.

Archäologisches.

6. Skylla mit Greifenköpfen.

Auf einer bei Perugia gefundenen Todtenkiste ist Skylla abgebildet mit Greifenköpfen statt der Hundsköpfe. Es fragt sich, ob dies eine bloße Spielerei des Künstlers sey, oder ob ein Beweggrund dazu in der Sage von Skylla liege. Wenn wir gleich über die Spielereien, welche Künstler sich erlauben konnten, kein sicheres Urtheil zu fällen vermögen, so dürfen wir doch auch, so lange sich für Abweichungen vom Gewöhnlichen Motive finden laßen, diese nicht außer Augen setzen, und jene als Erklärungsgrund annehmen. Für die Greifenköpfe aber giebt es einen Grund in ihrer Abstammung. Homer nennt zwar die Kratais die Mutter der Skylla, doch die großen Cöen und Akusilaos nannten Hekate ihre Mutter (Schol. Apoll. Rh. IV. 825), wohl weil sie Göttin der σκύλακες war. Diese Göttin findet sich auch mit dem Greife auf dem Monument, welches Welcker mit reicher Gelehrsamkeit vortrefflich erläutert hat (Monuments inédits publiés par l'Institut. Planche XVIII. 2.), wo wir die Göttin mit dem geflügelten Eros von Greifen gezogen sehen. Es konnte daher der Künstler die Abstammung der Skylla von Hekate durch die Greifenköpfe andeuten, denn ihr solche zu geben, weil der Greif auf Sarkophagen und Geräthschaften z. B. Waffenstücken öfters, vielleicht